

Resposta da videira (*Vitis vinifera* L.) à adubação nitrogenada na Serra Catarinense

Marlise N. Ciotta¹, João Felippeto¹, Livia M. Brighenti², Estela C. Pereira¹, Gilberto Nava³

¹Epagri – Estação Experimental de São Joaquim (PQ). Rua João Araújo Lima, 102, 88.600-000, São Joaquim – SC
marlise@epagri.sc.gov.br; ²Epagri – Estação Experimental de São Joaquim (PQ); ³Embrapa Clima Temperado – Pelotas, RS (PQ).

Palavras Chave: nitrogênio, produtividade, composição do mosto

Introdução

O nitrogênio (N) é um dos nutrientes mais exigidos pela cultura da videira, sendo absorvido durante o início da brotação até o florescimento e no início do desenvolvimento das bagas (Lorenzini et al., 2014). Uma vez que acumula na planta e pode ser redistribuído, a quantidade a ser aplicada ao solo deve suprir a demanda fisiológica e a formação destas reservas remobilizáveis. No entanto, por afetar o crescimento vegetativo, o excesso pode influenciar também o rendimento de uva e atributos da composição do mosto, importante para uvas viníferas. Esse trabalho teve o objetivo de avaliar o efeito da adubação com nitrogênio sobre componentes de rendimento e a maturação tecnológica de uvas da cv. Cabernet Sauvignon.

Material e Métodos

O experimento foi conduzido em vinhedo comercial em São Joaquim, SC na safra 2014/15. Os tratamentos consistiram na aplicação em cobertura de doses de N de 0, 30, 60, 90 e 120 kg ha⁻¹ (aplicadas na forma de nitrato de amônio), parceladas no início da brotação (50%) e plena floração (50%). O delineamento experimental foi o de blocos ao acaso, com 3 plantas úteis e 5 repetições. Na fase de maturação das bagas foi colhida toda a uva das plantas úteis do experimento, pesada, contado o número de cachos e calculado o peso médio de cachos. Também foi realizada a coleta de 100 bagas a partir das quais foram determinados pH, sólidos solúveis totais (SST), acidez titulável (ATT). Os dados foram submetidos à análise de variância e quando significativo a 5% de probabilidade, foi realizado o ajuste das equações pelo teste de Regressão.

Resultados e Discussão

Tabela 1. Médias dos componentes de rendimento observados na uva da variedade Cabernet Sauvignon, submetida a cinco diferentes doses de

Tabela 2. Médias dos componentes químicos observados na uva da variedade Cabernet Sauvignon, submetida a cinco diferentes doses de nitrogênio (kg ha⁻¹), durante a safra 2014/15.

Dose N (Kg ha ⁻¹)	SST (°Brix)	pH	Acidez total (meq L ⁻¹)
0	21,42	3,02	104,42
30	21,12	3,03	109,82
60	21,26	2,97	112,40
90	21,12	3,0	112,32
120	20,96	3,0	105,99

^{ns}=não significativo

Não houve influência da adubação nos componentes do rendimento. Possivelmente isso aconteceu devido ao N ser suficiente no solo, pela presença de matéria orgânica e sua consequente mineralização. Além disso, a entrelinha das plantas possui uma cobertura vegetal de plantas anuais, a qual pode fazer a ciclagem de nutrientes, entre eles o N, disponibilizando para a cultura da videira.

Conclusões

A aplicação de adubação nitrogenada no solo do vinhedo, nas condições desse estudo, não proporcionaram aumento do rendimento da uva, como também não influenciou o teor de açúcares, pH e acidez do mosto.

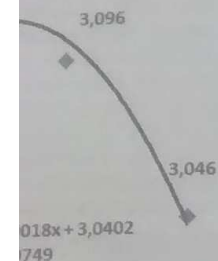
Referências bibliográficas

LORENZINI, F., CERETTA, C. A., BRUNETTO, G., LORENZI, C. *Rev. Ceres*, Viçosa, 2014. 61, p. 241-247.

cas de bagas da

100, São Joaquim – SC

servados na uva da
gnon, submetida a
de potássio (kg ha⁻¹)
safra 2014/2015.



100 150
(kg ha⁻¹)

vel observar que a
avar o pH das uvas
e São Joaquim - SC
ha⁻¹. A partir desta
dução para valores

zadas via adubação
parâmetros físico-
para a enologia.
adas diferenças
alores de pH que
nea em função do
plicadas ao solo.

ráficas

ssio em uvas II - Ciênc.

nitrogênio (kg ha^{-1}), durante a safra 2014/15.

Dose N (Kg ha^{-1})	Rendimento (Kg ha^{-1})	Peso cachos (g)	Cachos/pl (num.)
0	4,85 ^{ns}	94,46 ^{ns}	56 ^{ns}
30	4,95	89,68	61
60	4,96	94,68	57
90	5,79	94,42	68
120	4,38	94,82	51

^{ns}=não significativo

ADO

182

XIV ENCONTRO NACIONAL SOBRE FRUTICULTURA DE CLIMA TEMPERADO
28 a 30 DE JULHO DE 2015 – FRAIBURGO, SC

183